



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3008/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izjaviteljice, i Mladena Šimundića, člana vijeća, radi otvaranja predstečajnog postupka po prijedlogu dužnika NOVA MAR d.o.o., OIB 94018899600, Bibinje, IV brigade HV 7, kojeg zastupa punomoćnik Domagoj Varjačić, odvjetnik u Zadru, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-197/2024-9 od 24. lipnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 4. rujna 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-197/2024-9 od 24. lipnja 2024.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-197/2024-9 od 24. lipnja 2024. odbijen prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom s obrazloženjem da je dužnik u trenutku podnošenja prijedloga postao trajnije nesposoban za plaćanje, a što predstavlja stečajni razlog propisan odredbom čl. 6. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ).

2. Protiv rješenja žalbu je podnio dužnik zbog bitne povrede odredbi parnično postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Smatra da je počinjena povreda iz odredbe čl. 354. t. 2. t. 11. Zakona u parničnom postupku, jer rješenje ne sadrži odgovarajuće razloge o odlučnim činjenicama. Prema njegovoj ocjeni, ispunjene su pretpostavke iz odredbe čl. 4. SZ-a, a navodi i da stečajni razlog postoji ako dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana. Predlaže odluku ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

3. Žalba nije osnovana.

4. Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbama čl. 365. st. 1. i 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08., 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u granicama razloga navedenih u žalbi, u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

5. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je dužnik 29. svibnja 2014. podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka u kojem je naveo da kod dužnika postoji predstečajni razlog prijeteće nesposobnosti za plaćanje.

6. Uvidom u potvrdu Financijske agencije od 21. lipnja 2014. sud je utvrdio da je na računima i novčanim sredstvima dužnika na dan izdavanja potvrde evidentirano 127 dana neprekidne blokade, odnosno, 127 dana blokade u zadnjih 6 mjeseci zbog nepodmirenih osnova za plaćanje evidentiranih u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje te da nepodmirene obveze iznose 27.736,46 eur.

7. Stečajni razlozi su nesposobnost za plaćanje i prezaduženost (članak 5. stavak 2. SZ-a). Nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze. Okolnost da je dužnik namirio ili da može namiriti u cijelosti ili djelomično tražbine nekih vjerovnika ne znači da je sposoban za plaćanje (članak 6. stavak 1. SZ-a).

8. Prema odredbi članka 6. stavka 2. točke 1. SZ-a smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa, te ako nije isplatio tri uzastopne plaće radniku prema ugovoru o radu, pravilniku o radu kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu, odnosno prema drugom aktu kojim se uređuje obveza poslodavca prema radniku (točki 2.). U stavku 3. istog članka navedeno je da se odredba stavka 2. neće primijeniti ako dužnik tijekom prethodnog postupka namiri sve tražbine koje je na temelju valjanih osnova za plaćanje trebalo naplatiti sa svih njegovih računa što mora dokazati ovjеровljenom ispravom ili potvrdom Financijske agencije.

9. Uzimajući u obzir gore navedeno, pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da se kod dužnika ne radi o predstečajnom razlogu prijeteće nesposobnosti za plaćanje iz odredbe čl. 4. stavaka 1. i 2. SZ-a, a iz razloga što je dužnik u vrijeme podnošenja prijedloga imao evidentirano 127 dana neprekidne blokade, odnosno, blokade u prethodnih 6 mjeseci zbog nepodmirenih osnova za plaćanje evidentiranih u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje, odnosno, trajno je nesposoban za plaćanje.

10. Kako je kod dužnika u vrijeme podnošenja prijedloga 29. svibnja 2024. već bio ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje iz odredbe čl. 5. i 6. SZ-a,

pravilna je ocjena prvostupanjskog suda da nisu bili ispunjeni uvjeti za otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom.

11. Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a, odlučeno je kao u izreci rješenja.

Zagreb, 4 . rujna 2024.

Predsjednica vijeća
Dubravka Matas

Broj zapisa: **9-3086b-12b71**

Kontrolni broj: **0b061-c6c96-0db1b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Dubravka Matas, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.